

Verslag: de heer Van Vlodrop

Meerjarenplan Veiligheid

Aanwezig

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: burgemeester Hoes, wethouder Gerats
Griffie: de heer Vinju

De dames Thieme en Heijnen en de heren Gunther, Krabbendam, Severijns, Erckens, Jongen, Hoen en Van Lune.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Hij noemt belangrijke thema's in het veiligheidsbeleid: alledaagse woon- en leefomgeving, drugsoverlast, high-impactcrimes, georganiseerde misdaad, jeugdcriminaliteit en subjectieve versus objectieve veiligheid. Hij vraagt de fracties om op deze thema's in te gaan.

Twee fracties hebben technische vragen gesteld. Die vragen zijn beantwoord en verspreid en kunnen in het debat worden meegenomen.

D66 (de heer Jongen) stelt voor om het raadsvoorstel niet te steunen, omdat het voorstel onvolledig is. Spreker is er namelijk van overtuigd dat er meer capaciteit nodig is, terwijl daarvan in het voorstel geen sprake is. Ook mist hij een meerjarig samenhangend beleid onder andere in combinatie met verkeersveiligheid en handhaving.

Spreker pleit dan ook voor een verdere discussie over dit onderwerp.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) vindt dat er eerst beleid moet worden vastgesteld, voordat je naar de invulling en benodigde capaciteit kunt kijken. Aan de hand van goed beleid kan politieke druk worden uitgeoefend voor meer capaciteit.

Seniorenpartij (de heer Erckens) is het eens met het ambitieniveau. Het plan is een beleidsstuk voor vier jaar. De fractie wil wel graag meer zeggenschap en dat de raad meer betrokken wordt bij de uitvoering.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Thieme) zet ook vraagtekens bij de integraliteit van dit beleidsplan, maar wellicht dat totale integraliteit nooit bereikt kan worden. Spreekster pleit tot slot voor een rapportage per kwartaal.

SP (de heer Gunther) vindt het stuk ook niet voldoende. Er is meer capaciteit nodig voor deze plannen. Daarvan is echter geen sprake. Er is nu al sprake van te weinig capaciteit, onder andere voor de aanpak van de drugscriminaliteit.

VVD (de heer Severijns) deelt mee dat de minister de gemeente Maastricht eerder 125 mensen extra heeft toegezegd en niemand heeft toen gezegd dat dat te weinig is.

De fractie vindt het voorliggende stuk een goede richtlijn. Alleen de aanpak van de jeugdproblematiek (onder andere de aanpak van jeugdgroepen) is ondermaats. Jeugd en jeugdgroepen moeten beter worden aangepakt.

PvdA (de heer Van Lune) is er geen voorstander van om de vele aspecten op het gebied van veiligheid op te nemen in een beleidsstuk. Spreker pleit verder in het kader van de aanpak van drugsoverlast voor een bezoek aan een referentiegemeente (bijvoorbeeld Venlo) om de problematieken van grensgemeenten te bespreken. Hij wil tot slot graag weten of er nu sprake is van nieuw beleid of van voortgezet beleid.

VVD (de heer Severijns) vindt Venlo geen goede referentiegemeente, mede gezien het verschil in aantallen bezoekers aan de twee gemeenten.

CDA (mevrouw Heijnen) vindt prioritering een belangrijk aspect. Spreekster pleit daarom voor een regelmatige terugkoppeling om te bezien of de gestelde prioriteiten nog actueel zijn. Nieuwe

ontwikkelingen kunnen leiden tot een verschuiving van prioriteiten. Spreekster noemt daarbij het voorbeeld van de ontwikkelingen op het gebied van radicalisering.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) mist in de stukken een beschrijving (mate van overlast en de benodigde capaciteit) van de aanpak van drugsproblematiek. Spreker mist een duidelijke prioritering.

GroenLinks (de heer Krabbendam) constateert een discussie op het gebied van prioriteiten. Dat komt omdat in het stuk geen concrete prioritering is opgenomen. Ook is onvoldoende aangegeven hoeveel mankracht er nodig is om de verschillende problemen aan te pakken. Spreker mist ook een koppeling met andere beleidsvelden als de jeugdzorg en aandacht voor kwetsbare groepen (bijvoorbeeld in verband met wietteelt in de wijken). Hij vraagt tot slot aandacht voor ZSM, waarbij mensen zonder tussenkomst van een rechter worden veroordeeld.

D66 (de heer Jongen) deelt mee dat Flycatcher in de zomer van 2014 een onderzoek heeft gehouden naar drugsoverlast in de buurten. Spreker vraagt naar de resultaten van dat onderzoek.

De **voorzitter** constateert een grote behoefte aan prioritering: waar gaat nu de grootste aandacht en energie naartoe? Ook is gevraagd wat de wijzigingen zijn ten opzichte van de vorige periode. Verder is er behoefte aan een periodieke feedback.

Burgemeester **Hoes** benadrukt dat het Flycatcher-onderzoek een onderzoek van de raad is. De resultaten zijn nog steeds niet bekend.

Seniorenpartij (de heer Erckens) deelt mee dat het rapport morgen (op 14 januari 2015) verspreid wordt.

Burgemeester **Hoes** vervolgt en deelt mee dat het uitgangspunt voor dit stuk de evaluatie van de vorige periode is. Dat heeft geleid tot een aantal prioriteiten, concrete streefwaarden en indicatoren. Ook is vastgelegd welke instrumenten daarvoor worden ingezet. De in te zetten capaciteit maakt deel uit van het uitvoeringsplan. Spreker vraagt de fracties het aan te geven als zij de voorkeur geven aan andere prioriteiten. Op basis van die informatie kunnen zaken eventueel worden bijgesteld.

Het stuk bevat duidelijke relaties met andere beleidsvelden, onder andere met het sociaal domein en bijvoorbeeld met jeugd. Handhaving (veiligheid) is slechts een hulpmiddel voor een goede werking van andere beleidsvelden. Veiligheid is vaak een afvoerputje geweest. Er is nu gezocht naar oorzaken van problematieken.

Formeel is de raad een keer in de vier jaar aan zet. De fracties geven echter aan de vinger aan de pols te willen houden. Daarvoor wordt de informatie van de landelijke politiemonitor gekoppeld aan gemeentelijke informatie en informatie van woningcorporaties en bijvoorbeeld scholen. Met dat informatieknooppunt kunnen zaken worden geanalyseerd en eventueel nieuwe prioriteiten worden gesteld. De raad wordt daar ieder kwartaal over geïnformeerd. Spreker noemt het voorbeeld van de radicalisering van jonge jihadisten dat raakvlakken heeft met onder andere jeugdzorg. Dat kan leiden tot een herprioritering.

Als het plan nu niet wordt vastgesteld, wordt het oude beleid voortgezet. Spreker pleit er dan ook voor om het stuk, eventueel met enkele aanpassingen (andere prioriteiten), op korte termijn vast te stellen.

Er is al contact geweest met referentiegemeenten. Daaruit blijkt onder andere dat het aantal inbraken in Maastricht overeenkomt met andere studentensteden. Spreker beaamt dat veel van referentiegemeenten kan worden geleerd.

GroenLinks (de heer Krabbendam) constateert dat de burgemeester voornamelijk spreekt over een verbinding tussen jeugd en veiligheid met wat aandacht voor repressie en voor welzijns- en jeugdbeleid. Spreker pleit voor een goede communicatie met jeugdige overlastveroorzakers en aandacht voor preventie in plaats van repressie. Dat komt onvoldoende terug in het veiligheidsplan. Er wordt wel aan gerefereerd, maar er wordt geen duidelijke richting aangegeven.

Seniorenpartij (de heer Erckens) is het eens met de genoemde prioriteiten en streefwaarden in het meerjarenplan. Spreker vindt het positief dat ook de politie bij het opstellen van het plan betrokken

is geweest. Hij vraagt de burgemeester de minister te houden aan zijn toezeggingen, onder andere over de toegezegde capaciteit.

De heer Erckens vraagt de burgemeester om de raad – naast in de reguliere planning-en-controlcyclus – ook te betrekken bij tussenrapportages. De Seniorenpartij zal daarvoor een motie indienen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) benadrukt dat het uitvoeringsplan geen bevoegdheid is van de raad. De raad moet zich dan ook nu uitspreken over de inzet van de politie voor de aanpak van jeugdproblematieken. De raad kan later niets meer afdwingen.

Seniorenpartij (de heer Erckens) is het daarmee eens. Spreker vindt het echter een goede zaak dat de raad, maar ook de burgers, bij alle thema's van de uitvoeringsplannen worden betrokken.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) waarschuwt voor een te gedetailleerde betrokkenheid van de raad bij de uitvoering.

D66 (de heer Jongen) pleit ervoor om nu kritisch stil te staan bij een aantal zaken. Maastricht is de afgelopen jaren een van de crimineelste steden van Nederland geworden. Om de criminaliteit aan te pakken is extra capaciteit nodig. Daarom moet daar ook nu de discussie over worden gevoerd.

PvdA (de heer Van Lune) vraagt aandacht voor de Veilige Buurten Teams, de aanpak van de drugsoverlast (in combinatie met informatie van referentiegemeenten) en de uitvoeringsplannen. Wat betreft drugsoverlast wijkt Maastricht af van de referentiegemeenten. Dat is zorgelijk. Daar moet dan meer dan normale aandacht voor zijn.

In de Veilige Buurten Teams zit de kracht van de aanpak van onveiligheid(sgevoelens). Die teams moeten dan ook meer prioriteit krijgen.

Spreker is voorstander van een grote betrokkenheid van de raad bij de uitvoering, bijvoorbeeld door de raad te betrekken bij de uitvoeringsplannen en er bijvoorbeeld in raadsronden over te spreken.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) wil het verschil tussen beleid en uitvoering in stand houden. Als die zaken te veel met elkaar vervlochten worden, begeef je je op glad ijs. Uitvoering blijft een verantwoordelijkheid van het college.

De heer Hoen benadrukt dat Maastricht ook een omslag heeft gemaakt op het gebied van de bestrijding van drugs. Dergelijke – positieve – zaken moeten in het stuk aangescherpt worden. Spreker vindt het veiligheidsbeleid voldoende. Wellicht dat de prioritering nog wat aangescherpt kan worden.

SP (de heer Gunther) gaat in op de veiligheid in de buurten. Medewerkers in de buurten worden wegbezuinigd, terwijl zij de vertrouwensmensen zijn tussen buurt en overheid. Zo wordt er bezuinigd op Trajekt. De SP is geen voorstander van die bezuinigingen.

VVD (de heer Severijns) is het eens met de heer Hoen als hij zegt dat er alleen maar criminaliteit is in Maastricht. De fractie is het eens met de voorliggende aanpak, de prioritering en de driemaandelijke terugkoppeling.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Thieme) benadrukt dat Maastricht bij de onveiligste steden van Nederland behoort. Tijdens het gesprek met de minister werd dat nagenoeg genegeerd. Spreker steunt het voorliggende plan en de driemaandelijke rapportages.

Seniorenpartij (de heer Erckens) constateert dat het voorliggende plan een vervolg is op het vorige beleid, waarbij ook al sprake was van de aanpak van bijvoorbeeld high-impactcrime. Daarbij is sprake van langlopende trajecten. De criminaliteit wordt dus al goed aangepakt.

Burgemeester **Hoes** stelt voor om een overzicht te maken van de actuele inzet op de verschillende deelterreinen en wat er (extra) nodig is om de streefcijfers te halen. Hij benadrukt daarbij dat ook Maastricht moet roeien met de riemen die er zijn.

D66 (de heer Jongen) is blij met deze handreiking. In het voorliggende plan wordt uitgegaan van bestaande capaciteit om de nieuwe streefwaarden te behalen.

Ook **GroenLinks** (de heer Krabbendam) is blij met deze toezegging.

Burgemeester **Hoes** gaat in op de aanpak van jeugd en jeugdgroepen. Hij benadrukt dat daarbij preventie de hoofdzaak is. Die moet samen met onder andere partners in het maatschappelijke veld en de Veilige Buurten Teams worden georganiseerd. Spreker benadrukt dat de criminelen steeds jonger worden en daardoor moeilijker te lokaliseren zijn. Ook het onderwijs is daarom cruciaal als partner. Spreker zegt toe de tekst op dat gebied aan te scherpen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is blij met deze inhoudelijke aanvulling.

Burgemeester **Hoes** zegt toe daar later op terug te komen. Hij zegt ook toe de raad op de hoogte te houden van de deelrapporten en om de (concept)uitvoeringsplannen te bespreken met de raad. Wellicht dat de raad zijn wensen en bedenkingen kan geven. Het is wettelijk niet toegestaan dat een uitvoeringsplan door de raad wordt vastgesteld.

PvdA (de heer Van Lune) is blij met deze toezegging.

Burgemeester **Hoes** is blij met de aandacht voor dit kwetsbare beleidsterrein. Het eerste conceptuitvoeringsplan komt binnenkort naar de raad.

D66 (de heer Jongen) stelt voor om de nota pas over vier weken vast te stellen in plaats van over twee weken. Dan is er voldoende tijd om de nota aan te passen. Wellicht dat D66 dan ook blij is.

Burgemeester **Hoes** geeft een overzicht van de toezeggingen.

- Vaststelling van het stuk over vier weken.
- Het eerste conceptuitvoeringsplan wordt zo spoedig mogelijk naar de raad gezonden.
- Preventie en dergelijke zullen nadrukkelijker een plaats krijgen, onder andere op het beleidsterrein jeugd.
- De huidige en de benodigde capaciteit worden in beeld gebracht.
- Dwarsverbanden met andere beleidsterreinen zullen, waar mogelijk, duidelijker worden geformuleerd.
- Informatieverstrekking per kwartaal (zodra het nieuwe informatiesysteem gereed is).

PvdA (de heer Van Lune) herhaalt zijn vraag over de Veilige Buurten Teams.

Burgemeester **Hoes** antwoordt dat dit onderwerp behandeld is bij de bespreking van de bestuursopdracht Wijkgericht werken. Ook daarbij is veiligheid een belangrijk thema. In maart of april 2015 volgt een integrale discussie over het drugsbeleid.

GroenLinks (de heer Krabbendam) blijft zich zorgen maken over het snelrecht (ZSM) en vraagt de burgemeester om een reactie.

Burgemeester **Hoes** deelt mee dat ZSM de druk op het huidige systeem verlicht. Vanuit de advocatuur komen er echter geluiden dat verdachten niet voldoende ondersteund worden. Spreker stelt voor om daar in een volgende stadsronde bij stil te staan en daarbij de officier van justitie en mensen van de advocatuur uit te nodigen.

Seniorenpartij (de heer Erckens) vraagt de raad bij het opstellen van uitvoeringsplannen te betrekken.

Burgemeester **Hoes** zegt toe om samen met de griffie te bekijken hoe de raad bij de planvorming betrokken kan worden.

De **voorzitter** constateert dat het stuk rijp is voor de besluitvormingsronde (in de raadsvergadering) over vier weken. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg.

Evenementenbeleid (voortgezette behandeling)

Aanwezig

Voorzitter: de heer Bastiaens
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Vinju

De dames Korsten, Van Haasen en Van Ham en de heren Gorren, Peters, Nelissen, Severijns, Mulkens en Hoen.

De **voorzitter** heet iedereen om 20.15 uur welkom. Er is eerder al uitgebreid gesproken over dit onderwerp. Deze avond wordt verdere besluitvorming voorbereid.

GroenLinks (mevrouw Korsten) kan zich in grote lijnen vinden in het stuk. Het is goed om de evenementen op kwaliteit te beoordelen. GroenLinks heeft eerder gevraagd om rust ook als kwaliteitscriterium op te nemen. Spreekster ziet uit naar een reactie van de wethouder. Zij prijst tot slot de evenwichtige spreiding van drukke en rustige periodes en kleine en grotere evenementen op het Vrijthof.

PvdA (mevrouw Van Ham) heeft moeite met het loslaten van het kwantiteitscriterium. Daarmee wordt de poort opengezet voor veel nieuwe evenementen (vooral op het Vrijthof). Daarom kan de PvdA niet instemmen met het voorstel. De fractie wil vasthouden aan de 50 dagennorm. Zij is verder ook geen voorstander van de hekken met zwart plastic om de pleinen af te sluiten. Die hekken moeten verfraaid worden.

D66 (de heer Mulkens) constateert dat het college stuurt op imagooverhogende evenementen. Die term is niet verder onderbouwd en niet meetbaar. D66 kan slechts instemmen met meetbare voorstellen. D66 is verder voorstander van het vaststellen van een maximum aantal dagen (60) met evenementen op het Vrijthof.

VVD (de heer Severijns) is voorstander van het loslaten van de kwantiteitsnorm. Spreker heeft vertrouwen in de invulling van het beleid door het college, onder andere ook voor het Vrijthof, en kan instemmen met het stuk.

CDA (de heer Gorren) is ook voorstander van het loslaten van de 60 dagennorm, mits de wethouder toezegt dat het gaat om kwalitatieve evenementen. Spreker is ook geen voorstander van de (zwart plastic) omheining van het Vrijthof. Hij pleit er verder voor slechts nieuwe terreinen aan te wijzen als er ook rekening wordt gehouden met andere beleidsterreinen, zoals het parkeerbeleid.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) kan zich vinden in het stuk. In het stuk staat echter dat nieuwe initiatieven worden geweigerd. Dat houdt een beperking in van het aantal evenementen.

GroenLinks (mevrouw Korsten) deelt mee dat er bij het handhaven van de 60 dagennorm nieuwe evenementen niet meer mogelijk zijn, tenzij andere evenementen verdwijnen. Alleen als deze norm wordt losgelaten, kan het college nieuwe evenementen (conform de opgestelde eisen) toelaten.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) is positief over het voorstel. Het college heeft de discussie over de 60 dagennorm goed begrepen door straks alleen kwalitatief goede nieuwe evenementen toe te staan. Spreker heeft vertrouwen in het college wat betreft beoordeling van de kwaliteit van de evenementen. Hij vindt verder dat sommige evenementen ook op andere plekken georganiseerd zouden kunnen worden. Dan kan ook vastgehouden worden aan de 60 dagennorm. De heer Hoen is tot slot ook geen voorstander van de hekken met zwart plastic rondom het Vrijthof. Vergunningaanvragen daarvoor moeten worden geweigerd.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) steunt het voorstel. Spreker is blij dat er gezocht wordt naar nieuwe plekken voor evenementen. De evenementen moeten meer gespreid worden over de stad. De Seniorenpartij is wel voorstander van het streven naar kwalitatief goede evenementen, maar geen voorstander van het loslaten van de 60 dagenregeling.

VVD (de heer Severijns) merkt op dat ondernemers blij zijn met een vol Vrijthof.

SP (mevrouw Van Haasen) wil de 60 dagennorm niet loslaten en pleit voor meer rust op het Vrijthof. Een selectie op kwalitatieve evenementen acht de SP niet voldoende. De fractie is dan ook voorstander van het zoeken naar nieuwe terreinen voor (nieuwe) evenementen.

De **voorzitter** constateert dat verschillende fracties moeite hebben met het loslaten van de 60 dagennorm en vraagt de wethouder om een reactie.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat het voorstel nog andere aspecten bevat dan de 60 dagennorm, zoals vernieuwende evenementen, de aandacht voor studenten, internationale evenementen en bijvoorbeeld de koppeling met problematiek van de binnenstad, zoals de parkeerproblematiek. Spreker stelt voor om de kwaliteit van de evenementen voorop te stellen om ook andere evenementen een kans te geven op het mooiste plein van Nederland.

Het college streeft naar een moderne invulling van het Vrijthof met kwalitatief goede evenementen. Er wordt daarom gezocht naar alternatieve terreinen voor bijvoorbeeld de kermis op het Vrijthof. In het nieuwe beleid zijn sterke sturingselementen (met een goede juridische basis) opgenomen met onder andere ook een krachtige toets op kwaliteit. Dat zorgt ervoor dat ook op een andere wijze een goede invulling kan worden gegeven aan de evenementen op het plein.

PvdA (mevrouw Van Ham) benadrukt dat evenementen ook moeten worden opgebouwd en afgebouwd. Ook op die dagen is het plein bezet. Dat zorgt ervoor dat het plein meer dan 150 dagen per jaar vol staat. Op die dagen zijn er ook problemen op het gebied van verkeersveiligheid.

CDA (de heer Gorren) pleit ervoor om de toeristische attracties in stand te houden. Spreker heeft er onder andere problemen mee dat Magisch Maastricht halverwege de kerstvakantie, wanneer kinderen nog vrij zijn, wordt afgebroken. De PvdA moet niet te krampachtig vasthouden aan het aantal dagen dat het plein vrij moet zijn.

Voor **PvdA** (mevrouw Van Ham) had de schaatsbaan mogen blijven staan.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) blijft voorstander van de 60 dagennorm, omdat de wethouder geen garanties geeft dat die norm bij de nieuwe regeling niet wordt overschreden.

GroenLinks (mevrouw Korsten) vindt het belangrijk te weten wat de procedure is als er zich nieuwe evenementen aandienen. Spreekster vraagt de wethouder verder in te gaan op de norm voor het aantal dagen dat het plein leeg moet zijn en de schuttingen van zwart plastic.

Wethouder **Aarts** is het ermee eens dat de schaatsbaan had kunnen blijven staan tijdens de kerstvakantie, ondanks de eis van de 60 dagennorm. Spreker is er voorstander van om de norm te handhaven, maar ziet geen problemen om – in combinatie met het zoeken naar alternatieve plekken voor bestaande evenementen – nieuwe kwalitatief goede evenementen toe te staan. Hij pleit ervoor om de relatie met de visie op de binnenstad in stand te houden.

Als er geen schuttingen (met zwart plastic) nodig zijn, moeten ze inderdaad verboden worden. De raad heeft eerder gevraagd om transparante hekken. De wethouder is het daarmee eens.

De **voorzitter** vraagt de fracties om een laatste reactie.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) ziet uit naar de resultaten van het onderzoek naar alternatieve terreinen. Met die informatie kunnen de evenementen (vanaf 2016) verspreid worden over de stad. Hij pleit er dan ook voor om pas na het benoemen van alternatieve terreinen een definitief besluit te nemen. Bovendien ligt de planning voor 2015 al vast.

GroenLinks (mevrouw Korsten) constateert dat er met dit voorstel in 2015 geen nieuwe evenementen op het Vrijthof gehouden kunnen worden.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) constateert dat de Seniorenpartij blijft vasthouden aan de 60 dagennorm.

D66 (Mulkens) herhaalt zijn verzoek om een goede definitie van kwalitatief goede evenementen op te nemen.

De **voorzitter** deelt mee dat de wethouder daar al uitgebreid op is ingegaan en dat het standpunt van het college helder is. Hij constateert dat het onderwerp geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering en sluit om 20.55 het overleg.